

Статистические данные о работе

с обращениями граждан

в I квартале 2016 года

1. Поступило письменных обращений и принято на личном приеме граждан всего – 228

Из них:

1.1. Письменных обращений – 223

в т.ч.:

1.1.1. Взято на контроль – 26

1.1.2. Проверено комиссионно – 7

1.1.3. Проверено с выездом на место – 46

1.1.4. Рассмотрено с участием заявителя – 3

1.1.5. С результатом рассмотрения «поддержано», в том числе «меры приняты» - 46

1.1.6. Частично удовлетворённых – 20

1.1.7. С результатом рассмотрения «разъяснено» – 53

1.1.8. С результатом рассмотрения «не поддержано» - 2

1.1.9. Переадресованных в другие органы местного самоуправления – 50

1.1.10. Рассмотренных совместно с другими органами власти и органами местного самоуправления - 39

1.1.11. Рассмотренных с нарушениями установленных сроков – 0

1.1.12. Срок рассмотрения продлен – 0

1.1.13. Ответ подписан руководителем государственного органа или органа местного самоуправления – 109

1.1.14. Ответ подписан уполномоченным лицом – 108

1.1.15. По информации заявителя (ей) об итогах рассмотрения обращения ответ получен – 156

1.1.16. По информации заявителя (ей) об итогах рассмотрения обращения ответ не получен – 0

1.2. Принято граждан руководителями на личный прием – 5

1.2.1. Взято на контроль – 2

1.2.2. С результатом рассмотрения «поддержано», в том числе «меры приняты» – 0

1.2.3. Частично удовлетворённых – 0

1.2.4. С результатом рассмотрения «разъяснено» - 3

1.2.5. С результатом рассмотрения «не поддержано» – 0

1.3. Сколько выявлено случаев волокиты либо нарушений прав и законных интересов граждан – 0

1.4. Сколько должностных лиц, виновных в нарушении прав граждан, привлечены к ответственности - 0

1.5. Сколько должностных лиц, виновных в нарушении прав граждан, не привлечены к ответственности - 0

1.6. Конкретные примеры, отражающие результативность рассмотрения письменных и устных обращений граждан – Приложение № 3

1.7. Формы ответа заявителю:

1.7.1. В письменной форме – 206

1.7.2. В форме электронного документа – 9

1.7.3. В устной форме – 0

1.8. Количество повторных обращений - 0

Сведения

о рассмотрении обращений в I квартале 2016 года

на предмет наличия в них информации

о фактах коррупции со стороны должностных лиц

1. Поступило обращений, содержащих информацию о фактах коррупции, всего – 1

Из них:

1.1. Рассмотрено – 1

1.2. Переадресовано по компетенции в другой орган государственной власти – 0

1.3. Факты подтвердились – 0

2. Приняты меры по выявленным нарушениям со стороны должностных лиц (перечислить: Ф.И.О. должностного лица, проступок, меры воздействия) - 0

Пример № 1

В адрес департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области поступило обращение Майоровой Н. по вопросу, касающемуся размещения запруды на р. Трещевка в с. Трещевка Рамонского муниципального района Воронежской области.

Обращение было рассмотрено в установленном порядке. Сотрудниками департамента в присутствии главы Чистополянского сельского поселения Рамонского района был проведен рейдовый осмотр территории. Нарушений природоохранного законодательства при осмотре данного объекта не установлено. Заявителю направлен ответ в установленный срок.

Пример № 2

В адрес департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области поступило обращение Шикова А.Е. по вопросу вырубке зеленых насаждений в с. Копанице Лискинского муниципального района Воронежской области и несоблюдения правил благоустройства территории, прилегающей к д. 164 по ул. Мира с. Копанице Лискинского муниципального района Воронежской области. Направлено по подведомственности в администрацию Лискинского района.

Пример № 3

В департамент природных ресурсов и экологии Воронежской области поступило обращение Никешинной В.Н. (вх. 43-01-13/6ог от 12.01.2016) по вопросу обмеления пруда «Маяковский» в п. Катуховские Выселки Панинского муниципального района Воронежской области.

По результатам рассмотрения обращения заявитель был проинформирован (исх. № 43-11/304 от 28.01.2016) о сроках выполнения капитальных ремонтов гидротехнических сооружений Воронежской области

и разработки проектной документации по капитальному ремонту пруда «Маяковский».

Пример № 4

В департамент природных ресурсов и экологии Воронежской области поступило обращение Олейникова С.А., Олейникова В.А. (вх. 43-01-13/25ог от 09.02.2016) по вопросу финансирования работ по восстановлению русла р. Битюг в районе с. Лосево Павловского муниципального района Воронежской области.

По результатам рассмотрения обращения заявителям разъяснены меры (исх. №43-11/706 от 24.02.2016 г.), принятые департаментом для реализации указанных целей, и сообщен алгоритм действий, который будет выполнен для реализации в 2016-2017 годах проектных решений по восстановлению исторического русла р. Битюг на территории Павловского муниципального района.

Пример №5

В департамент природных ресурсов и экологии Воронежской области поступило обращение Борвинченко В.В. (вх. 43-01-13/36ог от 17.02.2016) по вопросу внесения изменений в решение о предоставлении водного объекта в пользование, на основании которого Поповой И.Д. предоставлено право пользования частью водного объекта (р. Воронеж) для строительства причала (эллинга).

По результатам рассмотрения обращения заявителю было сообщено (исх. № 43-11/797 от 01.03.2016 г.), что в соответствии с действующими нормативными документами внесение изменений в решение о предоставлении водного объекта в пользование не предусмотрено.

Кроме того, заявитель проинформирован об административной ответственности за самовольное занятие водного объекта или его части, либо

использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, в связи с тем, что срок решения о предоставлении водного объекта в пользование заявителя истек, а договор водопользования в целях использования акватории части р. Воронеж между департаментом и Борвинченко В.В. не заключался.

Заявителю было рекомендовано в срочном порядке оформить право пользования водным объектом на основании договора водопользования в соответствии с действующим законодательством.